KAMMARRÄTTEN I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

2020-02-25
Meddelad i Göteborg

Mål nr 2695-19

IAF Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Ink 2020 -02- 25
Dnr

KLAGANDE
[redacted]

MOTPART
IF Metalls arbetslöshetskassa

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 11 mars 2019 i mål nr 1810-18, se bilaga A

SAKEN
Arbetslöshetsersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och återförvisar målet till IF Metalls arbetslöshetskassa för ny prövning i enlighet med det som anges i domskälen.

YRKANDEN M.M.

[redacted] yrkar att han ska beviljas arbetslöshetsersättning och anför följande. Hans enskilda näringsverksamhet ska anses utgöra bisyssla och han har inte arbetat i handelsbolaget i någon stor omfattning. Dessutom har han inga inkomster från företaget. Hans frånvaro från heltidsanställningen har bestått av vård av barn och föräldraledighet. Denna frånvaro bör räknas som arbetad tid. Han har inte tagit ut någon semesterledighet under perioden. Hade han tagit ut semesterdagar i stället för föräldrapenning hade tillräcklig närvaro kunnat uppnås. Medlemmar i olika a-kassor ska behandlas lika. Den a-kassa som han numera är medlem i har godkänt

Postadress Box 1531 401 50 Göteborg
Besöksadress Stora Nygatan 21
Telefon 031-732 74 00 **Telefax**
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se
Expeditionstid måndag – fredag 08:00–16:00

verksamheten i handelsbolaget som en bisyssla och beviljat honom arbetslöshetsersättning.

IF Metalls arbetslöshetskassa anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Arbetslöshetskassans tolkning av rättsläget är att den som har förkortat sin arbetstid med högst en fjärdedel enligt 6 eller 7 § föräldraledighetslagen (1995:584) har en arbetsmöjlighet om 130 timmar per månad. Detta förutsatt att heltidsmåttet är 40 timmar. [redacted] har haft heltidsmåttet 40 timmar. Utifrån de intyg han har sänt in har han inte haft 12 månaders arbete om minst 130 timmar per månad.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringens tidigare regelbok innehöll en kommentar angående vad som kunde betraktas som heltidsarbete vid prövning av godkänt extraarbete. Enligt första stycket kunde ett arbete med en arbetstid som med högst fem timmar per vecka understiger den för yrket normala arbetstiden för heltidsarbete betraktas som heltidsarbete. Enligt andra stycket kunde heltidsarbete som hade förkortats med högst en fjärdedel i enlighet med 6 och 7 §§ föräldraledighetslagen betraktas som heltidsarbete. Kommentaren finns inte med i den regelsamling som i juli 2010 ersatte regelboken, men får ändå anses tjäna som ledning vid bedömning av vad som ska betraktas som heltidsarbete. Det är viktigt att sökande behandlas lika av arbetslöshetskassorna. Av den anledningen utgår de från rekommendationen ovan vid prövningen av bisyssla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att [redacted] får anses vara företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening. För att hans verksamhet ska godkännas som bisyssla krävs att han har bedrivit den vid sidan av en heltidssysselsättning under minst tolv månader före arbetslöshetens inträde. För att så ska vara fallet krävs inte bara att han har haft en heltidsanställning utan också att han faktiskt har utfört arbete i

anställningen. Syftet med prövningen av om extraarbete kan utgöra en bisyssla är att avgöra om personen klarar av att utföra detta vid sidan av ett heltidsarbete.

[redacted] har haft en heltidsanställning från och med den 13 april 2015 till den 7 december 2017 då han blev uppsagd på grund av arbetsbrist. Han har vid sidan av sitt arbete bedrivit en verksamhet från och med juni 2016. Han har uppgett att han under den period som han både varit anställd och bedrivit egen verksamhet har arbetat 1–4 timmar per månad i verksamheten och att han inte har haft några inkomster från denna. Dessa uppgifter har inte ifrågasatts av arbetslöshetskassan. Han har under samma period haft frånvarodagar från sitt arbete med tillfällig föräldrapenning och föräldrapenning.

Försäkringsöverdomstolen har ansett att en anställd som har förkortat sin arbetstid med en fjärdedel med stöd av 3 § lagen (1978:410) om rätt till ledighet för vård av barn, numera ersatt av föräldraledighetslagen, har utfört heltidsarbete vid tillämpningen av dåvarande regler om bisyssla (FÖD 1984:48 I). Det går inte att utifrån detta avgörande dra slutsatsen att en person med frånvaro som överstiger en fjärdedel inte kan anses ha utfört heltidsarbete. I avgöranden från kammarrätterna har ledighet med bland annat tillfällig föräldrapenning och föräldrapenning ansetts som arbetad tid (se exempelvis Kammarrätten i Stockholms dom den 6 april 2011 i mål nr 3254-10 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 juni 2012 i mål nr 160-11).

Kammarrätten anser att bedömningen av om en person kan anses ha bedrivit verksamhet vid sidan av en heltidsanställning måste göras med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet. Med hänsyn till bland annat det antal timmar som [redacted] har arbetat hos sin arbetsgivare, att den frånvaro han har haft varit giltig och avsett vård av barn samt den ringa omfattningen av den enskilda verksamhet som han har bedrivit anser

kammarrätten att det är visat att [redacted] har kunnat utföra sitt extraarbete vid sidan av sin heltidsanställning under minst tolv månader. Arbetslöshetskassan har därmed inte haft rätt att neka [redacted] arbetslöshetsersättning på denna grund.

Det ankommer på IF Metalls arbetslöshetskassa att ta ställning till om övriga förutsättningar för att [redacted] ska beviljas arbetslöshetsersättning är uppfyllda och i så fall för vilken period ersättning ska utbetalas. Målet ska därför återförvisas till arbetslöshetskassan för ny prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

[redacted]

[redacted] [redacted]
referent

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD

DOM
2019-03-11
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1810-18

KLAGANDE
[redacted]

MOTPART
IF Metalls arbetslöshetskassa
Box 70422
107 25 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
IF Metalls arbetslöshetskassas beslut den 14 februari 2018, dnr 3300501, se bilaga 1

SAKEN
Arbetslöshetsersättning; bisyssla

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora torget

Telefon
054-14 85 00

Telefax
054-14 85 30

E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

IF Metalls arbetslöshetskassa (a-kassan) beslutade vid omprövning den 19 januari 2018 att inte ändra sitt tidigare beslut att avslå [redacted] ansökan om arbetslöshetsersättning från och med den 8 december 2017. De fullständiga skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

PARTERNAS INSTÄLLNING

[redacted] yrkar att han ska beviljas arbetslöshetsersättning och anför bl.a. följande. Under perioden 1 augusti 2016 – 7 december 2017 har han kommit upp i en total arbetstid om 2 021 timmar. Den frånvaro han haft under denna period består i föräldraledighet och vård av barn. Den frånvaron ska räknas som arbetad tid. Anledningen till frånvaron har inte varit att arbeta med sin bisyssla utan att vårda sina barn. Den bisyssla som han haft under det senaste året har inte inneburit mer än en till fyra timmars arbete per månad. Företaget är relativt nystartat och han har inte erhållit några inkomster från sin bisyssla. Det finns inte några skäl till att räkna hans bisyssla som en företagsverksamhet som utesluter rätten till arbetslöshetsersättning. Han kan inte finna stöd för att föräldraledighet och vård av barn inte går att kombinera med bisyssla och rätten till arbetslöshetsersättning. – Han hänvisar till Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3254-10 och IAF:s yttrande i mål nr 423-10 NN IF Metalls arbetslöshetskassa samt utdrag från Akademikernas hemsida där de tydligt anger villkoren för bisyssla.

A-kassan vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Omständigheter, tillämpliga bestämmelser samt relevant rättspraxis framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Förvaltningsrättens bedömning

En första fråga i målet är om [redacted] vid tidpunkten för sin anmälan om arbetslöshet var att anse som företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening och, om så är fallet, om han då var arbetslös. För det fall han var att anse som företagare med pågående verksamhet uppkommer fråga om hans verksamhet kan betraktas som en sådan bisyssla som avses i 39 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring och som inte ska inverka på hans rätt att erhålla ersättning.

Av utredningen i målet framkommer att [redacted] startade företaget [redacted] den 16 juni 2016 och att han vid tidpunkten för a-kassans beslut fortfarande drev verksamhet i företaget. Han arbetade i företaget, ägde 50 procent av företaget och var bolagsman i handelsbolaget. [redacted] får således anses vara företagare och har därför inte rätt till arbetslöshetsersättning annat än om den egna verksamheten är att betrakta som bisyssla.

En bisyssla får inte utgöra hinder för den försäkrade att uppträda som arbetssökande. För att kunna göra en bedömning av detta måste den försäkrade ha visat att han klarar av att utföra sitt extraarbete jämsides med en heltidssysselsättning. En förutsättning för att verksamheten ska betraktas som bisyssla är därför att verksamheten bedrivits parallellt med en heltidssysselsättning under minst 12 månader. Vid bedömningen av om en bisyssla föreligger är det inte heller tillräckligt att en person innehar en heltidsanställning utan det krävs att den sökande faktiskt utfört arbete på heltid jäm-

sides med den egna verksamheten. Ledighet med föräldrapenning, i den mån den inte överstiger en fjärdedel, kan betraktas som arbetad tid i detta avseende.

[redacted] har bedrivit egen verksamhet i [redacted] sedan den 16 juni 2016. Enligt arbetsgivarintyg har han haft en anställning hos [redacted] och haft en avtalad arbetstid om 40 timmar i veckan under perioden 13 april 2015 – 7 december 2017.

Vid utgångspunkten att 152 timmar utgör en heltidsanställning har a-kassan bedömt att [redacted] endast kan anses ha arbetat i den egna verksamheten och samtidigt utfört heltidsarbete i [redacted] under tre månader av villkoret på tolv månader och att övriga månader innehåller för mycket frånvaro för att vara tillgodoräkningsbara i bedömningen av bisyssla.

Av utredningen i målet framgår att [redacted] varit frånvarande från sin heltidsanställning med tillfällig föräldrapenning eller föräldrapenning i varierande omfattning under den tid som han även bedrivit egen verksamhet. När hänsyn tas till detta har a-kassan bedömt att det finns nio månader med arbete överstigande 132 timmars arbete per månad. Övriga månader har tiden med föräldrapenning utgjort mer än en fjärdedel varför frånvaron är för hög för att månaderna ska kunna beaktas vid bedömningen av bisyssla.

Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl för att göra en annan bedömning. [redacted] har därmed inte visat att han utfört arbete i sin egen verksamhet jämsides med en heltidsanställning under en tolvmånadersperiod. Det extraarbete som [redacted] bedrivit inom sitt företag kan därför inte betraktas som en bisyssla i arbetslöshetsförsäkringens mening och han har således inte rätt till arbetslöshetsersättning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-12).

[redacted]

Rådman

Målets beredare har varit [redacted]

IFMETALL
Arbetslöshetskassan

Datum 2018-02-14
Ärendenummer 3300501

[redacted]

[redacted]

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD
2018-04-13
Mål nr: 1810-18
Aktbil.nr: 2
FÖRVALTNINGSRÄTTEN I KARLSTAD
INKOM: 2018-04-16
MÅLNR: 1810-18
AKTBIL: 2
003300501 0102

Omprövningsbeslut

Vi har tagit emot din begäran om omprövning av vårt beslut från den 19 januari 2018 att inte bevilja dig arbetslöshetsersättning fr o m den 8 december 2017.

Du uppger att även om du är att betrakta som företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening så uppfyller du villkoren för att få verksamheten bedömd som en bisyssla i enlighet med 39 § lag (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, och då vara berättigad till ersättning.

Beslut

IF Metalls arbetslöshetskassa beslutar att inte ändra det tidigare beslutet.

Motivering

Reglering

Enligt 34 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, avses med företagare fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen (1999:1229) och som hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande över. Som företagare är man generellt sett inte berättigad till arbetslöshetsersättning vilket framgår av 35 § ALF.

Undantag till detta är om verksamheten är att betrakta som en bisyssla. Kraven för att en bedömning är att man bedrivit verksamheten parallellt med en heltidssysselsättning under minst tolv månader. Dessa månader behöver inte ligga inom ramen för beräkningen av arbetsvillkoret utan arbetslöshetskassan kan gå tillbaka flera år för att se om den sökande har lyckats kombinera verksamheten med en heltidsanställning.

Vid bedömningen om en sysselsättning har varit på heltid görs finns flera riktlinjer. I Kammarrätten i Sundsvall dom med målnummer 2973-12 framgår att frånvaro på upp till 5 timmar per vecka är godtagbart vid bedömningen om sysselsättningen var varit på heltid. Av en anställning på 40 timmar per vecka blir det i genomsnitt 152 timmar per månad. Även viss frånvaro utöver detta kan godtas vilket Kammarrätten i Stockholm menar genom dom med målnummer 3254-10. Exempel på detta är styrkt föräldrapenning eller sjuklön.

Utöver detta har den tidigare Försäkringsöverdomstolen, FÖD, genom dom 1984:48 fastslagit att heltidsarbete som förkortats med högst en fjärdedel i enlighet med 6 eller 7 §§ föräldraledighetslagen (1995:584) kan betraktas som heltidsarbete. Detta betyder att arbete som

Postadress
IF Metalls arbetslöshetskassa
FE 67, 930 88 Arjeplog

Telefon
08 - 786 85 00

www.ifmetall.se/akassan

förkortats genom föräldraledighet ned till 132 timmar per månad kan utgöra grund för beviljande av en bisyssla i enlighet med 39 § ALF.

Vår bedömning

Vi har prövat din rätt att få verksamheten bedömd som en bisyssla enligt 39 § ALF, vilket skulle göra dig berättigad till en period av arbetslöshetsersättning.

Gällande arbetstidsförkortning enligt FÖD har vi funnit att du inte visat på att du bedrivit din verksamhet parallellt med heltidsarbete under tolv månader. Under tiden som verksamheten har funnits har du arbetat över 132 timmar på per månad under nio månader. Du kan alltså inte få din verksamhet bedömd som bisyssla med denna praxis som grund.

Frågan är du om du i enlighet med ovanstående kammarrättsdomar har bedrivit din verksamhet parallellt med heltidsarbete. Vid utgångspunkten att 152 timmar utgör heltid har du uppfyllt tre månader av villkoret på tolv. Utöver detta kan *viss* giltig frånvaro som styrkts godtas. I ditt fall skulle det krävas att nio månader bedöms i enlighet med detta.

Detta kan inte antas vara viss frånvaro enligt Kammarrätten i Stockholms domskäl. På grund av ovanstående avslås din omprövningsbegäran.

Bestämmelser som beslutet grundas på

34 § ALF, *företagare*
39 § ALF, *bisyssla*
FÖD mål nr 1984:48, *arbetstidsförkortning*
KamR i Stockholm 3254-10
KamR i Sundsvall 2973-12

Med vänlig hälsning
IF Metalls arbetslöshetskassa

[redacted]
Omprövare

Är du inte nöjd med beslutet?

Om du anser att det här beslutet är fel har du möjlighet att överklaga detta beslut till förvaltningsrätten.

Skicka din överklagan till
IF Metalls arbetslöshetskassa
Box 70422
107 25 Stockholm

Vi skickar din överklagan och kopior på samtliga handlingar i ärendet till förvaltningsrätten. För att förvaltningsrätten ska kunna pröva din överklagan måste den ha kommit till oss senast 2 månader från det att du fått det här beslutet.

Postadress
IF Metalls arbetslöshetskassa
FE 67, 930 88 Arjeplog

Telefon
08 - 786 85 00

www.ifmetall.se/akassan

0033 00501 0202

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december → tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december → tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande FR-12 - Överklagandetid 2 mån – PT • Producerat av Domstolsverket, Avd för domstolsutveckling • 2013-11

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande FR-12 • Överklagandetid 2 mån – PT • Producerat av Domstolsverket, Avd. för dom-tolkningsverkliga • 2018-11

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.