



KLAGANDE
Ledarnas arbetslöshetskassa
Box 12110
102 23 Stockholm

IAF	Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Ink	2016 -09- 28
Dnr	

MOTPART



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 28 september 2015 i mål nr 4047-15, se bilaga A

SAKEN
Arbetslöshetsersättning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Ledarnas arbetslöshetskassas beslut.

YRKANDEN M.M.

Ledarnas arbetslöshetskassa yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer arbetslöshetskassans beslut.

Arbetslöshetskassan anför bl.a. följande. Av den skrivelse från arbetsgivar-
ren, daterad den 31 oktober 2014, som föregår uppsägningen, framgår föl-
jande. Flera medarbetare har uttryckt oro angående den tid som [REDACTED]
spenderat på privata projekt, speciellt [REDACTED] Webbplats. Det framgår

att [REDACTED] har arbetat med att konstruera/utveckla [REDACTED] Webbplats på uppdrag av [REDACTED] och att dessa timmar fakturerades till [REDACTED]. Det finns inte någon förfrågan att fakturera dessa timmar till [REDACTED] och ingen fakturering rörande dessa aktiviteter har gjorts från [REDACTED] till [REDACTED] eller hans företag. Arbetsgivaren har inte informerats av [REDACTED] om denna Webshop och har heller inte tillfrågats om att delta i tillkomsten av denna. [REDACTED] medger att [REDACTED] har arbetat med [REDACTED] webbplats på hans uppdrag och att dessa timmar fakturerats till [REDACTED] inte separat till [REDACTED]. Det framgår i [REDACTED] anställningsavtal att verksamhet tillåts i hans handelsbolag [REDACTED] så länge verksamheten är att betrakta som en fritidsaktivitet. I tillägg till anställningsavtalet anges att verksamheten i [REDACTED] vid tidpunkten för anställningsavtalets upprättande i huvudsak bedrivs av [REDACTED] fru.

Det som framkommit i ärendet är att [REDACTED] uppträtt på ett sådant sätt som föranlett arbetsgivaren att säga upp/avskeda honom omedelbart. Det finns inget som tyder på att anställningen skulle ha upphört utan det otillbörliga uppträdandet.

Skrivelsen från arbetsgivaren den 31 oktober 2014 bör tillsammans med uppsägningsbeskedet anses vara tillräckligt specifika redogörelser för vad som skett för att [REDACTED] får anses ha vägrat efterkomma arbetsledningens anvisning. Det finns därför grund för slutsatsen att [REDACTED] har uppfört sig otillbörligt. Det faktum att det inte framgår av arbetsgivarintyget att otillbörligt uppförande skulle ligga till grund för uppsägningen ändrar inte den bedömningen.

[REDACTED] anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

Han har motsagt skrivelsen från den 31 oktober 2014, arbetsledningens anvisning finns inte specificerad och det framgår inte av arbetsgivarintyget att otillbörligt uppförande skulle ligga till grund för uppsägningen.

Hans nye [REDACTED] ansåg att det inte var ok att han byggt en webshop på sin egen webbadress [REDACTED] utan menade att denna var för privat bruk. Därefter fick han ett avskedsbrev med ett kompromissförslag. Kompromissförslaget gick ut på att han skulle säga upp sig själv men jobba kvar i fyra månader i samma roll som tidigare och sedan sluta utan avgångsvederlag. Han tackade nej till erbjudandet.

Han återopar ett flertal handlingar.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt kammarrättens mening visar skrivelsen den 31 oktober 2014 och beskedet om uppsägning att [REDACTED] skilts från sin anställning på grund av omständigheter som är att likställa med otillbörligt uppförande. Det var därför rätt av arbetslöshetskassan att stänga av [REDACTED] från arbetslöshetsersättning i 45 ersättningsdagar. Förvaltningsrättens dom ska sålunda upphävas och arbetslöshetskassans beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2015-09-28
Meddelad i
Malmö

Mål nr
4047-15

Bilaga A

KLAGANDE



MOTPART

Ledarnas arbetslöshetskassa
Box 12110
102 23 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Ledarnas arbetslöshetskassas beslut den 10 april 2015, se bilaga 1

SAKEN

Avstängning från rätt till ersättning enligt lagen om arbetslöshetsförsäkring (ALF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till Ledarnas arbetslöshetskassa för ny handläggning i enlighet med vad som anges i skälen för avgörandet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

██████████ yrkar att han inte ska stängas av i 45 ersättningsdagar och anför i allt väsentligt vad han anfört i sin omprövningsbegäran hos arbetslöshetskassan, med följande tillägg. Hans anställning upphörde för att hans arbetsgivare ansåg att en av honom skapad webapplikation för kontroll av returnerade produkter på en av honom ägd webadress hade gjorts för privat bruk. Webapplikationen var emellertid inte för privat bruk. Han har tidigare använt webadressen för projekt hos arbetsgivaren utan invändningar från arbetsgivaren. All information i webapplikationen var publikt tillgänglig. Mot bakgrund av det ansvar som följde med hans roll i företaget ansåg han inte att han kunde fortsätta sin anställning utan att ha styrelsens förtroende.

Ledarnas arbetslöshetskassa anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 43 b § ALF följer att den sökande ska stängas av från rätt till ersättning bl.a. om denne skilts från arbete på grund av otillbörligt uppförande.

I prop. 1973:56 s. 184 uttalar departementschefen bl.a. följande. Beträffande frågan huruvida självförvållad arbetslöshet föreligger när arbetstagarren skilts från arbete på grund av otillbörligt uppförande anser jag i likhet med utredningen att onykterhet i arbetet, upprepade sen ankomst till arbetet, frånvaro utan giltig anledning och vägran att efterkomma arbetsledningens anvisning även fortsättningsvis kan tjäna som exempel på faktorer som kan föranleda att arbetslösheten anses självförvållad. Enligt prop. 2012/13:12

s. 92 innebär förändringar i bestämmelsen ingen förändring i förhållande till gällande praxis.

Vid prövningen av om [REDACTED] har skiljts från sin anställning på grund av otillbörligt uppförande har förvaltningsrätten inte att pröva om det föreläggat saklig grund för uppsägningen utan endast lagligheten i det avstängningsbeslut som arbetslöshetskassan meddelat. Förvaltningsrättens prövning i målet är således begränsad till en bedömning av om det funnits skäl för arbetslöshetskassan att utgå från att en uppsägning har skett och att grunden för uppsägningen faller inom vad som kan betecknas som otillbörligt uppförande (jmf Kammarrätten i Stockholms dom den 14 februari 2005 i mål nr 6781-03).

Utredning m.m.

Av utredningen i målet framgår att [REDACTED] har arbetat som Managing Director inom [REDACTED] med ansvar för den skandinaviska marknaden. Enligt ingivet arbetsgivarintyg var anledningen till att anställningen upphörde en överenskommelse. Av den skriftliga uppsägning [REDACTED] mottagit framgår att han sagts upp på grund av en grov pliktförsummelse varvid arbetsgivaren förlorade tilltro till hans förmåga att arbeta i företagets bästa intresse. Det framgår emellertid inte vilket specifikt beteende som utgjorde grund för uppsägningen. I den delen har förvaltningsrätten endast tillgång till vad [REDACTED] anfört och vad som anges i arbetslöshetskassans beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om arbetslöshetskassan har haft fog för sitt beslut att stänga av [REDACTED] från rätt till ersättning med hänvisning till att han genom otillbörligt uppförande själv orsakat att han skilts från sitt arbete.

Förvaltningsrätten anser inte att enbart omständigheten att arbetsgivaren i uppsägelsebesked till [REDACTED] angett att han har skiljts från sin anställning på grund av de inte längre har tilltro till honom utan att specificera beteendet som ligger till grund därför kan läggas till grund för slutsatsen att [REDACTED] har uppfört sig otillbörligt. Att otillbörligt uppförande skulle ligga till grund för uppsägningen framgår inte heller av arbetsgivarintyget. Förvaltningsrätten anser inte heller att underlaget ger stöd för att [REDACTED] har haft fog för att anta att han genom att skapa en webapplikation på den aktuella webadressen skulle förlora sin anställning eller att han därigenom får anses ha vägrat att efterkomma arbetsledningens anvisning. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten således inte att det är klarlagt att [REDACTED] har skilts från sitt arbete på grund av otillbörligt uppförande. Det förhållandet att det inte framgår av utredningen om [REDACTED] har fört talan om att få uppsägningen ogiltigförklarad föranleder inte någon annan bedömning. Skäl för att stänga av honom från rätt till arbetslöshetsersättning föreligger således inte. Målet ska därför visas åter till arbetslöshetskassan för ny handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 2 (DV 3104/1B)

[REDACTED]

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] deltagit. Rätten är enig.

[REDACTED] har föredragit målet den 23 september 2015.